BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1451-8/22
Mostar, 01. 7. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Delić signalizacija d.o.o. Bihać, broj: 02-150/22 od 17. 5. 2022. godine uloženoj na Odluku, broj: 01-23-197/22 od 29. 4. 2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za *LOT 2 – Održavanje horizontalne signalizacije na regionalnim cestama SBK ukupne dužine 254 km,* ugovornog tijela Kantonalna direkcija za puteve SBK, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici Vijeća I održanoj 01. 7. 2022. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.

2. Poništava se Odluka ugovornog tijela Kantonalna direkcija za puteve SBK broj: 01-23-197/22 od 29. 4. 2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za *LOT 2 – Održavanje horizontalne signalizacije na regionalnim cestama SBK ukupne dužine 254 km.*

3. Predmet se vraća ugovornom tijelu Kantonalna direkcija za puteve SBK na ponovni postupak.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Kantonalna direkcija za puteve SBK (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka za javnu nabavu: *Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta: LOT 2 – Održavanje horizontalne signalizacije na regionalnim cestama SBK ukupne dužine 254 km,* donijelo Odluku, broj: 01-23-197/22 od 29. 4. 2022. godine.

Ponuditelj Delić signalizacija d.o.o. Bihać (u daljem tekstu: **Žalitelj**) je dana 17. 5. 2022. godine uložio žalbu, broj: 02-150/22 ugovornom tijelu na naprijed navedenu odluku.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica

Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj smatra da predmetna Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nije donesena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BiH i u skladu sa uslovima propisanim Tenderskom dokumentacijom, odnosno žalitelj ovom žalbom osporava ispravnost evaluiranja ponuda a samim tim i dalji tok postupka iz sljedećeg razloga: U Odluci je navedeno da ponuđač Delić signalizacija d.o.o Bihać nije dokazao ispunjenje uslova iz tačke 12.7 TD, odnosno da je dostavio četiri potvrde o uredno izvršenim radovima od čega su tri na ime ponuđača Delić signalizacija d.o.o. Bihać a nakon toga u istom pasusu stoji da je ponuđač dostavio tri potvrde koje glase na ime ZEBRA DELIĆ SIGNALIZACIJA d.o.o. Bihać a jedna na Delić signalizacija d.o.o. Bihać, što je kontradiktorno. Obzirom da Ponuđač DELIĆ SIGNALIZACIJA d.o.o. Bihać u svom logu ima naziv ZEBRA koji asocira na pješački prelaz a što se može vidjeti iz izjava štampanih na memorandumu ponuđača, neki od Ugovornih organa prepišu i naziv ZEBRA sa loga ali je potpuno jasno da se radi o jednom pravnom licu i smatra da takav propust ne može biti razlog za eliminaciju ponuđača iz daljeg postupka. Obzirom na sve navedeno, predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-23-197/22 od 10.12.2020. godine.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 01-23-1/22-1 od 26. 5. 2022. godine navodi žalba je pravodobna, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe: Ponuđač Delić Signalizacija d.o.o. Bihać je dostavio četiri potvrde od kojih tri glase na ime Zebra Delić Signalizacija d.o.o. Bihać i to na stranama 27, 28 i 30. ponude, dok na stani 29. Potvrda o dobroj izvedbi glasi na ime Delić Signalizacija d.o.o. Bihać. I u Izvodu iz sudskog registra na strani 17. ponude jasno je upisano da je naziv firme Delić Signalizacija d.o.o. Bihać, a ne Zebra Delić Signalizacija d.o.o. Bihać i ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim, pa predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom, broj JN2-03-07-1-1451-4/22 od 03. 6. 2022. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama ponuditelj SACOM d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Izabrani ponuditelj**) je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1451-5/22 od 03. 6. 2022. godine obaviješten o vođenju postupka po žalbi Žalitelja, te mu je omogućeno da se očituje o istoj. Uvidom u spis predmeta konstatira se izabrani ponuditelj nije se očitovao na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno osporavane odluke, tenderske dokumentacije, ponude žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u

njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je osnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorno tijelo u osporavanoj odluci za LOT 2 u obrazloženju iste (stranica 2) konstatiralo da je ponuda žalitelja neprihvatljiva jer ne ispunjava uvjete iz točke 12.7 tenderske dokumentacije odnosno dostavio je četiri potvrde o uredno izvršenim radovima od kojih tri potvrde ne glase na Delić signalizacija d.o.o. Bihać nego na Zebra Delić signalizacija d.o.o. Bihać, dok jedna potvrda glasi na ime Delić signalizacija d.o.o. Bihać vrijednosti 16.380,00 KM, a vrijednost izvedenih radova za LOT 2 trebalo je dokazati iskustvo u realizaciji 100.000,00 KM, pa zaključuje da ponuditelj, sada žalitelj, nije dokazao tražene uvjete iz točke 12.7 a) tenderske dokumentacije jer se u dostavljenim potvrdama kao izvoditelj radova navodi drugi pravni subjekt zbog čega je ponuda žalitelja eliminirana iz daljnjeg tijeka postupka.

Uvidom u kopiju ponude žalitelja od aprila 2022. godine za LOT 2, na stranici 17 u Aktuelnom izvodu iz sudskog registra Općinskog suda u Bihaću vidljivo je da je u sudski registar kod subjekta upisa Delić signalizacija d.o.o. Bihać kod firme upisano Društvo sa ograničenom odgovornošću Delić signalizacija d.o.o. Bihać, skraćena oznaka firme Delić signalizacija d.o.o. Bihać, sjedište Bosanskih Gazija br. 34, Bihać. Daljnjim uvidom u navedenu ponudu na stranici 26 vidljiv je Spisak izvršenih ugovora u segmentu poslovanja koji je predmet ovog ugovora u prethodne tri godine u kojem se navedena četiri ugovora, tako se pod rednim brojem 1. navodi naziv ugovora *Izvođenje radova na izgradnji horizontalne signalizacije na Magistralnim cestama*, naziv ugovornog organa d.o.o. Behić-Sanny-Boy Bihać, pod rednim brojem 2. navodi naziv ugovora *Redovno održavanje horizontalne signalizacije-izvlačenje horizontalne signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa*, naziv ugovornog organa JU Zavod za prostorno uređenje Bihać, pod rednim brojem 3. navodi naziv ugovora *Izrada horizontalne signalizacije na području grada Cazina*, naziv ugovornog organa JU Komunalno stambeni fond Cazin, i pod rednim brojem 4. navodi naziv ugovora *Redovno održavanje horizontalne signalizacije-izvlačenje horizontale signalizacije i postavljanje i skidanje naprava za smirivanje prometa*, naziv ugovornog organa JU Zavod za prostorno uređenje Bihać. Na stranici 27 nalazi se Potvrda d.o.o. Behić-Sanny Boy Bihać, broj: 279/20 od 24. 1. 2020. godine izdana na Zebra Delić signalizacija d.o.o. Bihać, na stranici 28 nalazi se Potvrda JU Zavod za prostorno uređenje Bihać, broj: 02/10-4824/20 od 23. 9. 2020. godine izdana na Zebra Delić signalizacija d.o.o. Bihać, na stranici 29 nalazi se Potvrda JU Komunalno – stambeni fond Cazin, broj: 04-19-562-1/21 od 18. 3. 2021. godine izdana na Delić signalizacija d.o.o. Bihać, na stranici 30 nalazi se Potvrda Zavod za prostorno uređenje Bihać, broj: 02/10-2920/21 od 07. 6. 2021. godine izdana na Zebra Delić signalizacija d.o.o. Bihać. Iz ponude je vidljiv pečat društva Delić signalizacija d.o.o. Bihać, a na memorandumu je vidljiv naziv ZEBRA Delić signalizacija d.o.o. Bihać (stranica 1, 32, 37).

Dakle, između stranaka u postupku pravne zaštite sporne su potvrde sa stranica 27, 28 i 30 ponude žalitelja jer glase na Zebra Delić signalizacija d.o.o. Bihać, a ne na Delić signalizacija d.o.o. Bihać.

Člankom 68. stavak (3) ZJN propisano je Ugovorno tijelo može pozvati kandidate/ponuditelje da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili sukladno čl. 45. - 51. ovoga Zakona ili da

dostave izvornike dokumenata radi poredbe s preslikom koja je dostavljena uz ponudu, a u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

U kontekstu žalbenog navoda i utvrđenog činjeničnog stanja, nespornim je utvrđeno da je ponuditelj u konkretnom postupku javne nabave Delić signalizacija d.o.o. Bihać i da isti na svom memorandumu koristi naziv ZEBRA Delić signalizacija d.o.o. Bihać, a što je uostalom vidljivo na stranicama 1, 32 i 37 ponude žalitelja. Prema tome, kada se u kontekst dovede dokaz sa stranice 26 Spisak
izvršenih ugovora u segmentu poslovanja koji je predmet ovog ugovora u prethodne tri godine sa dostavljenim potvrdama na stranicama 27, 28 i 30 i člankom 68. stavak (3) ZJN dolazi se do zaključka da je ugovorno tijelo trebalo žalitelja, kao ponuditelja, pozvati da u zakonskom roku pojasni dostavljene potvrde s ciljem dokazivanja uvjeta iz točke 12.7 tenderske dokumentacije sve u cilju otklanjanja formalnog nedostatka dostavljenih dokumenata. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod se utvrđuje osnovanim.

S tim u vezi, ovo tijelo poništava osporavanu Odluku, broj: 01-23-198/22, 01-23-197/22 od 29. 4. 2022. godine u postupku javne nabave *Održavanje saobraćajne signalizacije i putne opreme regionalnih cesta: LOT 2 – Održavanje horizontalne signalizacije na regionalnim cestama SBK ukupne dužine 254 km* i predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak u kojem će s ciljem utvrđivanja stvarnog činjeničnog stanja i materijalne istine od žalitelja zatražiti dokaze u vidu zaključenih ugovora sa izdavateljima dostavljenih potvrda iz kojeg će nespornim izvesti zaključak koja pravna osoba je zaključila ugovore sa izdavateljima potvrda, nakon čega će donijeti novu odluku u skladu sa odredbama ZJN.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 666,66 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih čl. 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju naprijed navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka d) ZJN i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Delić signalizacija d.o.o. Bosanskih gazija 34, 77000 Bihać,
- Kantonalna direkcija za puteve SBK, Ul. 16. August, 72260 Busovača,
- SACOM d.o.o. Sarajevo, Luka b.b., 71380 Ilijaš,
- Evidencija,
- a/a.